

De kommentarer och synpunkter rörande omorganisationen som lämnats i den elektroniska brevlådan

Source: Medical Faculty, Lund University (<http://www.medfak.lu.se>)

Posted on **13:41 Thursday 2/12**

Medicinska Doktorandrådet har med stigande intresse följt den debatt om fakultetens ombildning som förts sedan fakultetsstyrelsen tog rambeslutet till en ny organisation den 1 juni 2004. Syftet, att skapa färre, effektivare och mer professionella administrativa enheter, är ett lovvärt initiativ. I ett tidigt skede framkom ett antal synpunkter och kommentarer, men vi kan nu konstatera att mycket lite gjorts från fakultetsledningens sida för att konkret och konstruktivt bemöta dessa. De gruppleddare som argumenterat för en sammanslagning av klinisk och experimentell forskning i Lund har fått till svar att detta skulle vara administrativt ohanterbart i nuläget. De tillträdande prefekternas försäkran om att man ska sträva efter ökad samverkan och ett eventuellt framtida samgående mellan klinik och pre-klinik saknar handfast innehåll. Att, under rådande omständigheter, 5 av 6 blivande institutioner valt att avskaffa institutionsstyrelserna och införa prefektstyrelser är häpnadsväckande. Vi anser att en öppen och demokratisk beslutsgång är en förutsättning för att de nya institutionerna ska kunna förankras i verksamheten. Kommentaren från en av de tillträdande prefekterna att ”prefektstyret syftar till att förenkla beslutsgången initialt i de nya organisationerna” är en direkt förolämpning mot dem vars åsikter negligerats. Samrådsgrupper i all ära, men i skrivandets stund har vi doktorander ett reellt inflytande över institutionerna och vår arbetssituation som vi inte är intresserade av att överlåta till prefekterna. Vi ser det som ytterst angeläget att fakultetsstyrelsen tänker om i frågan om införande av prefektstyrelser.

MVH,
Medicinska Doktorandrådet

Posted on **16:20 Saturday 20/11**

Undertecknad har fortfarande inte fått svar på mitt tidigare inlägg vad gäller omorganisationen. Vidare har fakultetsledningen fortfarande inte delgett oss den väsentliga informationen och som efterfrågades i mitt inlägg. Det gäller bland annat:

- 1) Den skrivelse från forskarna i Lund som önskar ett gemensamt BMC och samordning klinik/preklinik.
- 2) De önskemål om institutionstillhörighet som forskargrupperna har haft.
- 3) Det underlag och skäl som finns för att genomföra en förändring av administrativ personals uppgifter.
- 4) Vilka kostnader som är förenade med omorganisationen

Jag hade förväntat att denna information skulle ges vid de informationsmöten som genomförts. Det står rätt klart att förslaget till omorganisation inte är väl förankrat vad gäller de delar som finns på BMC i Lund. Prekliniska och kliniska forskare i Lund har haft samstämmiga synpunkter som också framförts till fakultetsledningen. Det är nog många med mig, som har väntat på att fakultetsledningen skulle ta detta tillfälle till att göra de nödvändiga korrigeringarna i förslaget. För att underlätta en sådan korrigering så är det nog många som valt att inte föra denna diskussion offentligt. Dessvärre har fakultetsledningen istället valt att forcera omorganisationen för att ställa fakultetsstyrelsens inför ett fullbordat faktum vid sitt sammanträde den 7 december. För det är ju ändå fakultetsstyrelsen som måste fatta det slutgiltiga beslutet om

institutionsindelningen.

För att underlätta diskussionen inför detta beslut är det viktigt att informationen tydlig och korrekt. Jag menar att fakultetsledningen har misslyckats med det.

Det står exempelvis klart att uppemot hälften av forskargrupperna inom den tänkta prekliniska institutionen i Lund har önskat tillhöra en klinisk institution. Och det står även klart att även de övriga önskar en samordnad organisation på BMC som inbegriper både preklinik och klinik.

Det står vidare klart att den utlysning som gjorts om nya administrativa tjänster varken är välgrundad eller väl förankrad. Man har i detta underlag inte räknat med att dagens avdelningssekreterare gör något annat än sköter ekonomi. Man har trots det räknat förändringen som en besparing grundat på att centralt placerade professionella ekonomer kommer att göra detta arbete mer effektivt. Detta är dock en sanning som måste modifieras. Risken är att avstånden kommer att öka och att avdelningssekreterarnas kompetens i både ekonomi och övrig administrativ support även i fortsättningen kommer att behövas på lokal nivå. Det återstår att visa att denna service inte har fungerat innan man helt tar bort den. Forskning och anslagsansökningar kommer att bli kraftigt lidande av detta och därmed kommer hela fakultetens ekonomi hotas än mer.

Vidare är det avgörande för fakultetens framtid att den nuvarande ”prekliniska” forskningen integreras i den kliniska forskningen. Vi bör ha en sjukdomsorienterad forskning och vi vill befinna oss i en internationellt konkurrenskraftig position i detta avseende. Man har redan visat i Malmö hur produktivt detta kan vara. Det vore därför ett stort misstag att ytterligare en tid isolera den prekliniska forskningen i Lund i en separat och otidsenlig organisation. Det positiva är dock att det idag finns en viss samstämmighet mellan prekliniska och kliniska forskare om hur en sådan samordning skulle kunna organiseras utgående från den nya kliniska institutionen som är under formering i Lund.

En av de stora frågorna för fakulteten är att vi har en fortlöpande nyrekrytering av fakultetsmedlemmar och det är helt avgörande att vår fakultet kan attrahera de allra bästa. För att detta ska ske så måste det finnas nya fakultetstjänster att söka. Det har uppstått ett vakuum eftersom det tidigare regelbundet utlystes nya professors- och lektorstjänster som kunde sökas i full konkurrens. Sedan några år har denna möjlighet försvunnit och de tjänster som kommer är oftast ”skräddarsydda”. Det finns nu därför ett stort missmod och en utbredd tro hos externfinansierade forskare att det enda sättet att få tjänster är att skaffa goda kontakter snarare än att öka sin forskningskompetens. Detta är helt förödande. Det finns bara en väg framåt och det är att regelbundet utannonsera tjänster som kan sökas i full konkurrens. Den nuvarande fakultetsledningen har inte gjort detta och den nya omorganisationen leder inte till detta. Risken finns snarare att de tjänster som kommer att skapas blir mer eller mindre skräddarsydda, såsom skett under de senaste åren.

För att utlysa nya tjänster som kan attrahera de allra bästa forskarna så måste ett varaktigt ekonomiskt utrymme skapas. Det finns sätt att göra detta, som påpekats i bland annat Oxfordgruppens utvärdering, utan att nödvändigtvis öka skattesatsen på inkommande externa anslag. Ett ökat ”overhead” borde undvikas eftersom det vore att långsiktigt slå undan benen på denna process. Fakultetens ledning har dock inte tagit sitt ansvar i detta avseende utan de enda besparingarna man föreslår riktar sig huvudsakligen mot den aktiva forskningen vilket ger en kortsiktigt marginell vinst men är långsiktigt förödande. Dessutom slår denna typ av besparing ofelbart mot den allra mest aktiva delen av fakulteten, de som är extern finansierade.

Vad som är allra mest förbryllande är varför fakultetsledningen försöker genomdriva

sin plan för att bilda en preklinisk situation i Lund mot både bättre vetande och utan stöd från de inblandade. Och jag förstår fortfarande inte varför. En omorganisation är ju aldrig ett självändamål utan görs för att det praktiska arbetet ska löpa smidigare och snabbare och med mindre kostnad. Än finns tid att göra den nödvändiga korrigeringen och jag har därför lämnat ett sådant förslag att tas upp på fakultetsstyrelsens möte den 7e december.

Med bästa hälsning
Rikard Holmdahl

Posted on **16:17 Saturday 20/11**

Till fakultetsstyrelsens möte den 7 december

Förslag till utredning om möjligheten av att samordna klinik och preklinik i Lund.

Den förestående omorganisationen har inte varit väl förankrad framförallt vad gäller samordningen av preklinisk och klinisk forskning i Lund och behovet av att samordna verksamheten på biomedicinskt centrum i Lund. Detta har bland annat gett sig uttryck i att en signifikant del av den tänkta prekliniska institutionen har önskat att komma till den kliniska institutionen. Dessutom har det även varit en allmän uppfattning inom stora delar av den tilltänkta prekliniska institutionen att en samordning inom BMC är att föredra. Beredskapen för en sådan samordning är även stor på den kliniska sidan. Diskussioner har först mellan prekliniska och kliniska forskare, vilka företräder majoriteten av alla inblandade och en samordning ses som både genomförbart och önskvärt.

Samtidigt så finns det sannolikt en lång rad praktiska problem associerade med en institutionsbildning som förenar både den tänkta kliniska och den tänkta biomedicinska institutionen (som bildas genom en sammanslagning av de två nuvarande storinstitutionerna). Den tänkta laboratoriemedicinska institutionen är i princip liktydigt med den gamla laboratoriemedicinska och berörs inte i detta avseende eftersom denna institution förefaller väl fungerande. Den tänkta kliniska institutionen har fått en utformning som har vunnit stort gehör hos de nuvarande institutionerna och avdelningarna och det finns ingen anledning att inte låta detta starta som tänkt den första januari. Den biomedicinska institutionen har orsakat de största problemen eftersom denna konstruktion inte motsvarar de önskemål som framförts. Det finns därför alla skäl att utreda de organisatoriska förutsättningarna bättre, framförallt den uttalade möjligheten att samordna institutionsbildningen med den kliniska institutionen och uppnå en bättre samordning inom BMC. Det vore därför lämpligt att tillsätta en utredning bestående av ledande företrädare för både den kliniska och den tänkta prekliniska institutionen som får i uppdrag att lämna fram ett förslag inom tre månader för att vi sedan kan sjösätta en organisationsbildning till den första juli 05. Tills dess bör de nuvarande prekliniska institutionerna kunna fortsätta sin verksamhet. Detta skulle ge oss tid att skapa den förankring som behövs för att omorganisationen ska genomföras med den framgång som vi önskar.

Sålunda föreslås

1. Att en grupp tillsätts med ledande kliniska och prekliniska företrädare för att utreda möjligheterna till en organiserad samordning mellan den kliniska och den tänkta

biomedicinska institutionen i Lund.

2. Att utredningen lägger fram ett förslag inom tre månader.

3. Att det nuvarande förslaget till institutionsindelning genomförs från den första januari men med ett undantag, bildningen av den tänkta biomedicinska institutionen uppskjuts i avvaktan på beslut baserat på utredningens resultat.

4. Att på grundval av denna utredning fatta ett väl förankrat beslut som innebär att den nya organisationen som även innefattar preklinisk forskning kan startas den 1 juli 05.

Lund 7 november 04

Rikard Holmdahl

Posted on **16:15 Saturday 20/11**

Dekanus Jan Nilsson, Medicinska Fakulteten, Lunds Universitet
Fakultetsstyrelsens ledamöter för kännedom

Vi som undertecknar denna skrivelse önskar bringa uppmärksamhet på ett antal frågor som bör starkt beaktas vid beslutet om nya institutioner vid medicinska fakulteten.

Fakulteten har vid flera tillfällen genomfört förändringar av sin organisation, framförallt för att skapa institutioner som bättre kan sköta administrativa frågor. Den senaste stora ansatsen var storinstitutionsreformen där slutresultatet i huvudsak blev att redan stora institutioner slogs samman och ett antal små fick bli kvar. En effekt av detta blev naturligtvis att de riktigt stora institutionerna i flera fall byggde upp en kvalificerad och välfungerande administrativ organisation. En annan effekt var att det sätt man valde att slå samman institutionerna ledde till att heterogeniteten ökade. En följd av diversifierade intressen blev snarare en ökad isolering av forskargrupper kopplat med svårigheter att identifiera och driva gemensamma frågor.

Under de senaste åren har stora resurser satsats på att förbättra förutsättningarna för translationell forskning i Lund och utbyte mellan klinik och preklinisk, inte minst genom skapandet av BMC. Det borde vara en central fråga att i en organisationsförändring ta tillvara de möjligheter som skapats och fortsätta denna utveckling.

En viktig del i en verksamhet som befrämjar den övergripande målsättningen att stimulera interaktioner mellan klinik och preklinisk är att representanterna finns inom samma organisation. Vi-känslan är en viktig komponent i alla verksamheter.

Det är i detta läge lite olyckligt att man går fram med ett förslag om institutionsindelning som inte är väl förankrat, inte ens i fakultetsstyrelsen som med en rösts övervikt beslutade i frågan.

De föreslagna institutionerna är i delar ett konserverande av en organisationsform som inte är optimerad för att möta utmaningarna inom utvecklingen inom klinik och biomedicin där gemensamma intressen ökat kraftigt under senare år. I själva verket medför den föreslagna organisationen att samverkan mellan discipliner kan hämmas genom olika synliga och osynliga väggar.

Initiativet att låta forskarna uttrycka vilken institution de vill tillhöra är bra och

utfallet visar hur angeläget man anser det vara att skapa en gemensam organisation. Intresset är ännu större än vad som framgår av utfallet för att skapa en övergripande institution som förenar klinik och preklinik, men den frågan har ju inte ställts till fakultetens forskare.

Det kan inte nog betonas att man skapat ett unikt tillfälle att genomföra en helt nydanande och för Sverige unik organisation med en institution som förenar preklinik och klinik. Det torde vara uppenbart att det finns ett stort intresse att idag genomföra bildandet av en sådan institution.

En sådan organisation skulle kraftfullt förbättra möjligheterna för gemensamma forskningssatsningar och även ge en bas för de förändringar av utbildningen som kontinuerligt pågår.

Vi som undertecknar denna skrivelse vill med emfas framföra vikten av att fakultetsledningen tillgodoser de önskemål om institutionstillhörighet som framförts och ta tillfället att skapa en gemensam institution.

Lund den 18 Oktober, 2004

Eva Degerman Lars Björck

Dick Heinegård Per Hellstrand

Cecilia Holm Rikard Holmdahl

Sten Eirik Jacobsen Tomas Leanderson

Patrik Rorsman

Posted on **11:21 Monday 1/11**

Vi kliniska professorer tycker det är viktigt att fakulteten ställer sig positiv till det starka och omfattande önskemål som finns från många prekliniska forskargrupper att ingå i en klinisk institution och därmed stärka det organisatoriska samarbetet mellan klinik och preklinik. I själva verket menar vi att det kan vara framsynt att inte ha en uppdelning i klinik/preklinik, eftersom modern medicinsk forskning kräver bådadera. Inte minst de kliniska professorer som arbetat med integrationsfrågorna på BMC har funnit att ibland är en sådan integration svår just pga organisatoriska skäl. Därför vore en organisatorisk samordning av stort värde.

Samtidigt innebär en samordning vissa praktiska och konkreta konsekvenser som kan vara svåra att överblicka så här snabbt. Därför menar vi att fakultetsledningen nu bör markera att man bejakar intresset att integrera preklinik/klinik i gemensam institution och vill sträva ditåt i framtiden. Vi föreslår också att fakulteten tillsätter en utredning som får i uppdrag att göra en konsekvensanalys av en sådan integration (ekonomiskt, personalmässigt, lokalmässigt). Vi vill påpeka att detta förslag inte utesluter att de redan beslutade institutionerna inleder sitt arbete den 1 januari 2005, men att förslaget innebär att det tillsätts en utredning som fastställer möjligheten av en integration preklinik/klinik.

Att stärka integrationen preklinik/klinik så helst uppdelningen dem emellan suddas ut bör vara en viktig strategisk plan för fakulteten inom arbetet att skapa en progressiv och framåtsyftande fakultet som kan konkurrera med omvärlden.

Bo Ahrén
Stefan Lohmander
Fredrik Mertens
Ingemar Ihse
Dag Lundberg
Edward Högestätt
Holger Pettersson
Hans Wingstrand
Anders Rydholm
Stefan Karlsson
Bengt Rippe
Freddy Ståhlberg
Åke Nilsson
Bertil Johansson
Lars Gustafson
Claes-Göran Löfdahl
Leif G Salford
Torkel Wadström
Felix Mittelman
Sten Andreasson
Bertil Olsson
Tore Saxne
Karel Marsal

Posted on **14:25 Saturday 23/10**

Lund 23 oktober 04

Bästa fakultetsledning!

Vi har haft en omfattande men kortlivad debatt om förslag till organisationsförändring och beslut har fattats av fakultetsstyrelsen. Beslutet fattades trots att det funnits stort missnöje och relativt samstämmig kritik vad gäller vissa huvudpunkter i förslaget, främst vad gäller integrering och preklinik samt bildandet av en gemensam BMC institution.

Trots detta beslutade fakultetsstyrelsen med mycket knapp majoritet att genomdriva

förslaget. Undertecknad, som är utsedd av lärarkollektivet i fakultetsstyrelsen, reserverade sig mot detta och förordade en omarbetning med anledning av ovanstående kritik.

Vad som nu hänt är att de nya prefekterna har fastslagit sina visioner hur de vill organisera de nya storinstitutionerna. Vidare publicerades för först gången de två utredningar som legat till grund för organisationsförändringen, LeKa utredningen och prefekternas utredning. Dessa hade endast muntligt informerats fakultetsstyrelsen och det är anmärkningsvärt att de delges fakultetsstyrelsen och fakulteten först efter beslutet fattats. Det positiva är dock att alla forskargrupper har givits tillfälle att välja vilken institution de ska få tillhöra. Vi har alla engagerat våra forskargrupper och medarbetare och tyckt oss fatta ett beslut som är ändamålsenligt inte bara för oss själva utan också för fakulteten.

Nu har fakultetsledningen (den 19e oktober) beslutat om huruvida önskemålen om institutionsval kunde tillmötesgå och information gavs om detta samma dag till fakultetsstyrelsen. Den information som gavs på fakultetsstyrelsens möte var dock återigen mycket bristfällig:

1) Vi fick aldrig veta vilka val forskargrupperna hade gjort. Vi fick dock informationen att undertecknads och Dick Heinegårds forskargrupperns önskemål inte kunde tillgodoses eftersom det skulle bli för komplicerat med att administrativt samordna preklinisk och klinik.

2) En skrivelse från ett antal aktiva forskargrupper, bl.a. från ledarna från samtliga programområden i Lund lades aldrig fram för fakultetsstyrelsen. Däremot hade fakultetsledningen tillgång till den. Eftersom jag själv är en av dem som står bakom skrivelsen så kunde jag argumentera för dess innehåll som var för ett administrativt samordnat BMC och för integrering av preklinisk/klinik. Det fanns en oenighet på styrelsemötet huruvida detta representerade en minoritet av 9 personer eller om det var uttryck för den allmänna åsikten bland aktiva forskarna på BMC.

Med bakgrunden av den information och diskussion som varit på fakultetsstyrelsens möte så blev jag därför rätt förvånad av dekanus brev till fakulteten.

Här sägs att fakultetsledningen har tagit beslutet i samråd med de nya prefekterna på grundval av att: "Vi har särskilt tagit hänsyn till den geografiska närheten, förutsättningarna för att skapa teknologiska plattformar och gemensamma vetenskapliga aktiviteter. Jag kan konstatera att vi var mycket samsynta i diskussionerna och hade inga svårigheter att komma fram till en gemensam hållning i frågan om institutionsindelning. Vi har tillgodosett önskemålen i de allra flesta fall, men det finns fall då vi inte ansett att det skulle vara den bästa lösningen för fakulteten som helhet."

Enligt detta så skulle de allra flestas önskemål ha tillgodosetts och fåtalet måste i så fall röra undertecknads och Heinegårds grupper i enlighet med vad som sades på styrelsemötet. Jag har då följaktligen några direkta frågor till fakultetsledningen; För det första vill jag veta på vilket sätt en övergång av våra grupper till den kliniska institutionen skulle vara en dålig lösning för fakulteten som helhet? För det andra skulle jag vilja veta hur detta försvårar "gemensamma vetenskapliga aktiviteter" och för det tredje skulle jag vilja veta vilka "gemensamma tekniska plattformar" vi ska bilda och som detta skulle försvåra. Ifall det finns fler forskargrupper vars önskemål inte tillgodosetts, vilket jag anar, så vore det väsentligt att veta skälen även för dem. Slutligen undrar jag om det finns någon forskargrupp som har fått sin önskan om byte uppfyllt?

Jag tror vi har hamnat i en återvändsgränd vad gäller denna omorganisation. Det finns

en stor diskrepans i den omhuldade öppenheten mot vilken information som verkligen ges och med vilken förankring besluten fattas. Det är svårt att genomföra en organisationsförändring som få vill ha. Ändå är en omorganisation väsentlig. Det märkliga är dock att i detta fallet så förordar stora delar av fakulteten en mer radikal förändring som inbegriper samordning av preklinisk och klinisk forskning. Med hänsyn taget till de synpunkter som framförts av både kliniska och prekliniska forskare så är lösningarna nära till hands och med en smula lyhördhet från fakultetsledningen så tror jag vi kan få en organisation som kan bli mycket ändamålsenlig.

Vad som är värre är att organisationsfrågan borde vara det lätta beslutet, det finns svårare frågor. Den grundläggande frågan är hur den medicinska fakulteten i Lund ska kunna inta en internationell konkurrenskraftig position i nuvarande ekonomiska klimat. Det fordrar en medvetenhet om nödvändigheten av tydliga ekonomiska omprioriteringar.

Ingenting i diskussioner på fakultetsstyrelsen eller i dekanus brev antyder detta. Att hänvisa till att problemen orsakats av en icke-professionell administration på lokal nivå, som man gjorde på fakultetsstyrelsens möte, är inte rättvisande och tyder på att fakultetsledningen ännu inte är beredd att ta fullt ansvar.

Med hälsning från er alltid tillgivne
Rikard Holmdahl

Posted on **16:22 Friday 18/6**

Med anledning av fakultetsledningens "Förslag till organisation och verksamhetsstöd inom Medicinska fakulteten vid Lunds universitet" har institutionsstyrelsen vid Institutionen för radiologi och fysiologi i Malmö vid sitt sammanträde 2004 05 24 beslutat om följande skrivelse som kommentar till förslaget.

Förslaget bygger på flera olika utredningar. Det syftar till en genomgripande organisationsförändring inom fakulteten. Mycket i förslaget är bra. Färre och större institutioner/enheter med adekvata PA- och ekonomifunktioner kan i många sammanhang vara fördelaktigt. Angående förslaget att avskaffa institutionsstyrelserna vill vi emellertid framhålla de goda erfarenheter vi har haft av styrelsearbetet inom vår egen institution. Den föreslagna organisationen som innebär att prefekter och sektionschefer tillsätts direkt och indirekt av dekanus innebär risk för toppstyrning. Det finns också risk för att fakultetsledningen blir mer styrande än stödjande. I den föreslagna organisationen läggs mycket liten eller ingen tonvikt på att verka för att det skall finnas ämnesföreträdare för respektive specialitet. Vi oroar oss för ämnesområdenas fortsatta utveckling om dessa företrädare försvinner. Goda ämneskunskaper är grunden för framgång för varje forskargrupp och programområde. Vi ser det som en styrka hos den nuvarande organisationen att den har varit mycket tillåtande och släppt fram nya projekt och ämnesområden. Den föreslagna organisationen innebär en strukturell förändring som kan stimulera god forskning. Genombrott i forskningen sker dock ofta i spontant uppkomna kontaktytor mellan olika ämnesområden. Sådana kontakter bör stimuleras.

Olle Ekberg, prefekt

Posted on **13:47 Thursday 3/6**

Inlägg fr Jubileums inst:

Det finns fördelar och nackdelar i den nya organisationsplanen, som i allt förändringsarbete, men ffa finns det oklarheter. Man har lämnat stora delar av organisationsplanen öppen.

En fara med är också att man avser, och i genomförandeplanen klart uttrycker att fakultetsledningen i samråd med de nya prefekterna upprättar en detaljerad plan för vilka verksamheter som skall tillhöra vilka institutioner. Detta innebär att när väl omorganisationen är beslutad överläts dess verkliga utformningen på en liten grupp enskilda individer.

Man borde då inte bara underförstå utan även explicit formulera att denna process måste ske genom samråd med representanter för befintliga grupperingar (storinstitutioner och avdelningar), vars erfarenhet av ett mångårigt arbete med den gamla organisationen givetvis är av avgörande betydelse. Om så inte sker finns en uppenbar risk dels för att en informell lobbyverksamhet sätts igång så snart de nya prefekterna är utsedda, och dels för att nya sektioner konstrueras utan inflytande från de grupperingar som förväntas ingå i dem.

Vidare saknas någon struktur för hur samarbetet med sjukvården skall ske på det kliniska planet. Det måste beaktas för att inte omorganisationen skall innebära ett ytterligare fjärmande från den kliniska verksamheten till men för den patientnära och kliniska forskningen.

Det vore också av stort värde att man lät en grupp arbeta med att se över det praktiska arbetet på den lägsta organisatoriska nivån. Dvs att strukturera det dagliga arbetet. Som nu är riskerar man att de olika institutionerna kommer att finna olika metoder och att samarbeta mellan de olika institutionerna.

/Måns Magnusson, Freddy Ståhlberg, Sven-Erik Strand

Posted on **14:17 Tuesday 1/6**

Personligen tycker jag att förslaget verkar ganska bra. Kongruens uppnås nu också mot de kliniska och lab divisioner som finns både i Lund och Malmö. Jag håller nog med fak ledningen att om detta skall genomföras bör det ske ganska omedelbart för att inte tappa tempo dvs senast 2005-01 01. Det förslaget hittills har missat är en ökad samverkan Lund och Malmö men det kan kanske skapas ändå. Vi har stora möjligheter att påverka utformningen framöver genom att påverka sektionsbildning och prefektval. Låt oss påverka detaljutformningen!

Med vänlig hälsning

Håkan Olsson
professor, onk avd
Jub inst, Lund

Posted on **12:20 Tuesday 1/6**

Efter att ha väntat i flera år på fakultetens nya organisationsplan känns resultatet för en experimentell forskare som ett antiklimax. Är en sammanläggning av Institutionerna för Fysiologiska vetenskaper och Cell- & Molekylärbiologi det bästa vi kan åstadkomma? Den nya institutionen för biomedicin framstår inte som särskilt attraktiv och vi känner stark sympati för de åsikter som framförts av Anders Björklund, Lars Björk, Dick Heinegard m.fl.

Det mest rationella vore att bilda en gemensam institution för hela medicinska fakulteten.

Även om det förvisso kan innebära en organisatorisk utmaning så skulle detta vara ett effektivt sätt att åstadkomma verklig integration av experimentell och klinisk forskning.

Det är också viktigt att olika kategorier av forskare och forskning representeras i fakultetsledningen. För närvarande saknar den experimentella forskningen och de yngre forskarna helt representation i fakultetsledningen trots att de utgör en avsevärd del av fakultetens verksamhet.

Lena Eliasson
Hindrik Mulder
Erik Renström
Patrik Rorsman

Posted on **11:02 Tuesday 1/6**

De yngre forskarna vid BMC ställer stora förhoppningar till det genomgripande förändringsarbetet av fakultetens organisation som länge har utlovats. Det är mycket positivt att fakultetsledningen nu vill skrida till verket och faktiskt genomföra radikala förändringar och man vill göra det skyndsamt. Förslaget har redan belysts på ett insiktsfullt sätt av några av våra äldre kollegor (Ingemar Carlstedt, Lars Björck, Anders Björklund, Dick Heinegård, Lars Lidgren) och vi delar deras positiva grundsyn på förändringsviljan men också deras farhågor. Ur de yngre forskarnas perspektiv representerar BMC (och snart CRC), med integration av experimentell och klinisk forskning, en väg framåt för fakultetens verksamhet. Genom att föra samman forskare från olika delar av fakulteten har hinder, som institutionstillhörighet och fysisk belägenhet, kunnat undanröjas. Vi menar att bara denna process kan leda fram till en situation där man förutsättningslöst bemannar forskning och undervisning med de personer som är bäst kvalificerade. Vi kan då slippa ett system där prioriteringar baserade på grundutbildningsbakgrund eller institutionstillhörighet får råda. Istället skapas en ordning där kvalifikationer, om de så är vetenskapliga, kliniska eller en kombination härav, styr tillsättning av tjänster och fördelning av forskningsanslag och grundutbildningsmedel. I det liggande förslaget har man avbrutit denna utveckling som BMC (och snart CRC) framgångsrikt varit startskottet för.

Hindrik Mulder
Heiko Herwald
Erik Renström

Cecilia Lundberg
Maria Gomez

Posted on **8:24 Tuesday 1/6**

Synpunkter på fakultetens organisation:

Under senare år har jag blivit alltmer bekymrad över nackdelarna med grundutbildningens organisation i ett särskilt programområde. Det finns fördelar, som naturligtvis är knutna till överblick, krav på ekonomisk särredovisning och formella krav på utvärdering och kvalitetsarbete, men det har också fjärrmat undervisningen från fakultetens övriga uppgifter med en dynamikförlust som följd. Att akademiska lärare med vital forskning också måste ha något slags ansvar för att bidra till sitt ämnes utveckling generellt tycker jag är självklart. Att genom bra undervisning entusiastiska studenter är centralt i detta och att ta ansvar för bra undervisning i sitt ämne förutsätter också ett visst inflytande på undervisningens upplägg. Det mesta i GU är faktiskt rätt bra och vi vet också rätt väl vad som inte är bra. Vi är många som tycker att de förändringar i Fas II och III som nu föreslås inte baseras på någon adekvat SWOT analys. Min uppfattning är att en ev övergång till den storinstitutionsmodell som skisseras också är ett bra tillfälle att hitta en modell för ledning av GU som minskar den administrativa och ekonomiska fokuseringen och som främjar dynamik och innehåll. I väntan på att man hittar en sådan modell tycker jag man skall kritiskt granska det förslag till fas II och III reform som föreligger och och som jag tycker delvis riktar in sig mot fel måltavlor.

Åke Nilsson

Posted on **17:33 Friday 28/5**

Synpunkter på fakultetens omorganisation

Den translationella forskningsdagen rönt ett stort intresse från forskare men även från forskarstuderande och GU-studenter. BMCs mosaikstruktur har givit en god plattform teknologiskt och intellektuellt för translationell forskning med förbättrad kommunikation mellan forskare av olika bakgrund. Den har också förbättrat förutsättningarna för forskarutbildning och GU-studenters jakt efter bra projekt. Förslaget till ny ny organisation av den medicinska fakulteten kommer att förbättra dessa kontaktvägar ytterligare men varför inte gå hela vägen med en samordnad experimentell forskning utan institutionsgränser. En välorganiserad experimentell forskning utan för många barriärer kommer öka intresset från både läkarstudenter och studenter med annan bakgrund att söka sig till medicinska fakultetens forskarutbildning och forskning

Lund den 28 maj 2004

Anders Malmström

Posted on **11:20 Friday 28/5**

Angående förslaget om ny fakultetsorganisation

Den 11 maj presenterade Fakultetsledningen ett genomgripande förslag om ny fakultetsorganisation, som bl a innebär ett avskaffande av de tidigare avdelningarna ingående i de nuvarande storinstitutionerna och bildandet av sex mycket stora

institutioner. De nuvarande avdelningarna har inom de kliniska disciplinerna möjliggjort en integrering av sjukvård med forskning ämnesvis, och inte minst, underlättat kontakterna med omvärlden. Avskaffandet av avdelningarna skulle sålunda för de kliniska disciplinerna innebära ett klart avbräck. Ambitionen rörande ökad samverkan med sjukvården är lovvärd, men hur denna skall ske i praktiken, särskilt om avdelningarna avskaffas, är delvis oklart.

Organisationsplanen har behandlats i Fakultetsstyrelsen den 18 maj och Styrelsen förväntas fatta beslut redan den 1 juni, utan att planen genomgått ett remissförfarande. En så genomgripande reform som denna, som under en övergångsfas dessutom kommer att vara starkt kostnadsdrivande, har ej blivit föremål för inträngande analys eller diskussion och saknar konsekvensbeskrivning. Vi hemställer därför att förslaget underkastas ett regelrätt remissförfarande inom fakulteten, samt i avvaktan på ytterligare utredning, bordlägges.

Lund den 28 maj 2004

Tore Saxne
Eva-Maria Fenyö
Anders Mattiasson
Lars Holmberg
Dag Lundberg
Karl-Göran Tranberg
Leif Salford
Per Alm
Karel Marsal
Bo Ahrén
Erkki Pesonen
Per-Olof Grände
Åke Nilsson
Lars Gustafson
Torkel Wadström
Claes-Göran Löfdahl
Holger Pettersson
Felix Mitelman
Ove Bäck
Bertil Persson
Bertil Olsson
Mats Åkerlund
Lil Träskman-Bendz
Björn Jonson
Göran Hermerén
Lars Lidgren
Stig Steen
Bengt Rippe
Roland Andersson
Tore Nilstun
Vineta Fellman
Elis Holm
Leif Bjermer

Kjell Jonsson
KG Thorngren
Anders Grubb
Inge Olsson

Posted on **0:18 Friday 28/5**

Det nya organisationsförslaget är för många av oss efterlängtat och uppfyller i sina huvuddrag våra förväntningar på en ny och mera effektiv organisationsstruktur som är bättre anpassad till utvecklingen mot en mer integrerad och programorienterad forskning, och som samtidigt ger möjlighet för en mer effektiv och professionell administrativ organisation. Förslaget har föregåtts av långa diskussioner och baserats på det omfattande arbete som de två arbetsgrupperna har genomfört. Jag tycker därför att det är angeläget att vi kan samla oss kring det nu framlagda förslaget och implementera det utan några ytterligare dröjsmål. Som påpekats av Ingemar Carlstedt och Lars Björck så har dock förslaget en allvarlig svaghet som bör kunna korrigeras. Det gäller splittringen av forskningen vid BMC i Lund på flera institutioner. Som Ingemar har påpekat så har BMC redan kommit en bra bit på väg att förverkliga visionen av en integrerad basal och experimentellt klinisk medicinsk forskningsmiljö över traditionella gränser med flexibilitet och möjligheter till samverkan i program, centra och kluster-bildningar. En sammanhållen BMC-institution skulle på ett viktigt sätt underlätta och stödja den fortsatta utvecklingen i denna riktning. Dekanus har i sitt senaste öppna brev menat att en enda gemensam klinisk-preklinisk institution i Lund skulle bli ohanterligt stor. I så fall skulle lösningen kunna vara två institutioner i Lund (i stället för de föreslagna tre): en för klinisk medicin och en för experimentell medicin. Institutionen för experimentell medicin skulle då omfatta alla forskare som har sin huvudsakliga verksamhet vid BMC, oavsett om de är anställda enbart vid universitetet eller vid universitetet och USiL. Den nya "organisationsneutrala" budgetmodell som dekanus har aviserat bör underlätta en sådan konstruktion. Sambanden med den kliniska organisationen bör kunna tillgodoses genom de föreslagna sektionerna. Sektionerna bör också kunna användas för att ge möjlighet till en dubbel hemvist för de kliniskt experimentella forskarna vid BMC. Jag hoppas faultetsstyrelsen ger sig tid att omarbeta förslaget på den här punkten. En skyndsam bearbetning av förslaget borde kunna göras utan att införandet av den nya organisationen förhalas. Den är verkligen angelägen.

Anders Björklund

Posted on **23:46 Thursday 27/5**

Vi har nu efter en lång tids förväntan fått se ett förslag på en ny organisation av fakulteten. Intressant nog gör processen ett tvärkast efter en hel del diskussioner i breda möten och förslag från två av fakultetsledningen tillsatta grupper. Förslaget som presenteras har enligt utsago föga gemensamt med gruppernas förslag. Samtidigt skall beslut tas inom en två-veckorsperiod.

Ibland svänger pendeln lite väl intensivt mellan extremerna.

Vad gäller innehållet i det kända förslaget kan man konstatera att den del av fakultetens verksamhet som överlägset omsätter mest medel, d.v.s. forskningen, har fått en undanskynd plats både när det gäller målet med administrativa lösningar och skapandet av enheter, samtidigt som denna resurs inte utnyttjas som drivhjälp.

Tyvärr utgör förslaget på ny institutionsindelning ett klart avsteg från den strategi som gällt under många år och som har mycket starkt stöd från politiker och universitet, nämligen att integrera den basala medicinskt orienterade forskningen med klinikens vardag och forskning. Fakulteten har gjort omfattande investeringar för att optimera förutsättningarna för denna utveckling med BMC och CRC. I själva verket börjar vi redan se en del positiva effekter av dessa satsningar i form av gemensamma projekt och diskussionsföreläsningar.

I denna situation är förslaget med en institutionsindelning som cementerar förekomsten av preklinik i en enhet, kliniska laboratoriediscipliner i två enheter och klinik som två enheter en ett stort steg tillbaka till en utveckling bort från att se människan som en biologisk varelse där vi alla kan dra vårt strå till stacken i övergången från en empirisk medicin till en biologiskt grundad medicin, där vi just nu har fått helt nya möjligheter. Vi har inom de olika disciplinerna mycket att lära av varandra och mycket att ge varandra, något vi bör ha som ledstjärna när vi förändrar organisationen.

Tyvärr finns i fakulteten en tradition av att snarast motarbeta nytänkare som varit gränsöverskridare och sammanlänkat olika kompetenser. Exempel är inte minst pionjärer som Edler och Nordén som på olika sätt fört fram gränsöverskridandet, men i detta ofta agerade i motvind. Vi har nu ett tillfälle att följa upp deras gärning med att skapa en organisation som inte skapar barriärer, inte styrs av försvarsattityder utan styrs av en önskan att utvecklas vidare och hitta nya vägar, vilket borde vara det främsta kännetecknet på den "think-tank" som akademien bör vara.

Ett förslag är att tillskapa en patientbiologisk institution (namnet kan optimeras via utnyttjande av den stora kreativa resurs som finns) och en omvårdnadsinstitution. I denna organisation bör man inte cementera kongruensen mot sjukvården eftersom spegelbilder oftast leder till frånvaro av nya intryck och stagnation. En alternativ möjlighet att tänka igenom är en organisation som mer övergripande fokuserar på olika områden, där man inkluderar experimentell medicin och klinik samt Malmö och Lund i enheter som har expertis inom både forskning och undervisning. För att verkligen vara en akademi måste vi klara att ha en debatt med provokativa inslag som ofta genererar nya idéer.

Dick Heinegård
Lars Lidgren
Tore Saxne

Posted on **18:52 Thursday 27/5**

Ang. Medfak 2005, förslag till organisation och verksamhetsstöd inom Medicinska Fakulteten vid Lunds Universitet

OPUS-institutionens styrelsemedlemmar har tagit del av fakultetsledningens förslag till ny organisationsmodell av Medicinska Fakulteten och vid dagens styrelsesammanträde diskuterades förslaget ingående. OPUS-institutionen välkomnar en omorganisation som syftar till att rationalisera och effektivisera fakultetens verksamhet och administrativa funktioner, ge bättre stöd till forskning och utbildning och förstärka samverkan mellan fakulteten och sjukvården. Vi är dock oroade över den snäva tidsplanen för genomförande av förslaget och det faktum att i och med att förslaget inte har lämnats på remiss har en viktig demokratisk princip åsidosatts.

Det föreliggande förslaget till omorganisation är ett ramförslag utan närmare detaljer om den organisatoriska strukturen och utan konsekvensanalys. Detta gör det svårt att närmare bedöma hur den nya modellen kommer att fungera, men vi vill lämna följande synpunkter:

- I och med att prefektstyret formaliseras är det ännu viktigare än annars att formella mekanismer garanteras som ger möjlighet till fakultetens lärare, forskare, anställda och studenter att få inflytande och att man inte förlitar sig enbart på informella kontakter.

- Den nya organisationen innebär att den mycket viktiga administrativa närservicen och stödet till lärare och forskare försvinner, vilket kan ha negativa effekter på arbetets kvalitet.

- Risken finns för försämrade villkor för klinisk forskning trots motsatta intentioner i reformförslaget:

- Mindre grupper av kliniska forskare vid fakulteten får svårare att bedriva sitt högklassiga forskningsarbete; deras ställning i den nya organisationen är oklar och möjligheter att få administrativ support troligen begränsade. Nuvarande programområdes-modellen löser inte dessa problem och de föreslagna programområdena av nätverkskaraktär är inte konkretiserade.

- De kliniska forskarnas ställning i biomedicinska centret, som kommer att tillhöra en annan institution, kan komma att försvagas och förutsättningar för samarbete mellan kliniska och prekliniska forskare försämrats

- Den nya organisationen kan komma att försvåra samarbete och samverkan mellan Malmö och Lund med risk för sämre utnyttjande av patientmaterial och forskningsresurser, parallell forskning etc.

- Förslaget till den nya organisationen tar inte upp relationen mellan den nuvarande organisationen av grundutbildningen på termin- och fasgruppsnivå och den nya organisationens GU-administration på institutionsnivå.

OPUS-institutionens medlemmar är beredda att aktivt delta i utarbetandet av fakultetens nya organisationsmodell, men i nuvarande situation hemställer vi att fakultetsstyrelsen bordlägger förslaget. Det bör konkretiseras, underkastas en konsekvensanalys och ekonomisk utvärdering, samt lämnas ut på remiss inom fakulteten.

OPUS-institutionens styrelse stöder enhälligt detta yrkande.

För OPUS-institutionens styrelse:

Karel Marsál
Vineta Fellman
Göran Lingman
Mats Åkerlund
Karin Källén

Posted on **13:55 Thursday 27/5**

Vi tycker att mycket i förslaget till ny organisation för fakulteten är bra och kreativt. I enlighet med de redan framförda inläggen av Ingemar Carlstedt och Lars Björck ställer vi oss dock mycket tveksamma till förslaget att sammanföra de nuvarande prekliniska institutionerna till en institution för Biomedicin. Detta torde knappast befrämja interaktioner och samarbete mellan preklinisk och klinisk. Fortsätt istället och utveckla "BMC-konceptet" och låt BMC bli en sammanhållen institution för integrerad basal och klinisk medicinsk forskning.

Cecilia Holm
Eva Degerman

Posted on **12:11 Thursday 27/5**

Jag stöder förslaget från Ingemar Carlstedt,
Hälsningar
Charlotte Erlanson-Albertsson, BMC, C11

Posted on **13:36 Wednesday 26/5**

Angående förslaget om ny fakultetsorganisation

Den 11 maj presenterade Fakultetsledningen ett genomgripande förslag om ny fakultetsorganisation, som bl a innebär ett avskaffande av de tidigare avdelningarna ingående i de nuvarande storinstitutionerna och bildandet av sex mycket stora institutioner. De nuvarande avdelningarna har inom de kliniska disciplinerna möjliggjort en integrering av sjukvård med forskning ämnesvis, och inte minst, underlättat kontakterna med omvärlden. Avskaffandet av avdelningarna skulle sålunda för de kliniska ämnena innebära ett klart avbräck. Vissa kliniska discipliner kan på sikt hotas av att bli av med akademisk representation. Vidare kan förslaget innebära att läkarutbildningens ämnestäckning blir bristfällig. Inom akademien finns en långtgående demokratisk tradition. I den nya organisationsplanen utser dekanus övriga medlemmar i Fakultetsledningen samt prefekterna. Dessa i sin tur utser bitr prefekter och sektionschefer. Institutionsledningen avses utövas av prefekt (s k prefektstyrelse). Liggande förslag riskerar sålunda leda till betydande toppstyrning och maktkoncentration. Avståndet mellan forskargrupperna och institutionsnivån ökar i betydande grad.

Organisationsplanen har diskuterats i Fakultetsstyrelsen den 18 maj, och man förväntas fatta beslut redan i början av juni. En så genomgripande reform som denna, som under en övergångsfas dessutom kommer att vara starkt kostnadsdrivande, har ej blivit föremål för inträngande analys eller diskussion och saknar konsekvensbeskrivning. Den toppstyrning och maktkoncentration som kan bli följden ligger icke i linje med akademins traditioner.

Vi hemställer att förslaget underkastas ett regelrätt remissförfarande inom fakulteten, samt i avvaktan på ytterligare utredning, bordlägges.

Institutionen för Kardiopulmonell och Renal Vetenskap samt Etik
Lund den 19 maj 2004

Bengt Rippe
Dag Lundberg
Bertil Olsson
Björn Jonson
Stig Steen
Claes-Göran Löfdahl
Göran Hermerén
Tore Nilstun
Mikael Bodelsson
Per-Olof Grände
Leif Bjermer

Posted on **12:39 Wednesday 26/5**

Under en följd av år har vi alla tvingats uppleva hur klyftan mellan klinisk och preklinisk-experimentell forskning har vidgats. Detta är förvisso inte unikt för vår Fakultet, utan en nationell och internationell företeelse vars bakgrund har diskuterats i olika sammanhang. Det är en trist och kontaproduktiv utveckling, eftersom bra medicinsk forskning mer än någonsin kräver forskargrupperingar omfattande olika bakgrund och kompetens. Det är min övertygelse att de fakulteter och Universitetssjukhus som kan skapa de bästa förutsättningarna för att sådana grupperingar ska kunna uppstå och verka, också bäst gagnar utvecklingen inom medicinsk forskning och sjukvård. Tillkomsten av BMC utgjorde i sammanhanget ett ljus i mörkret. Exemplet är redan många på hur forskare inom BMC har börjat överbrygga klyftan och öka kontaktytorna mellan klinisk-preklinisk forskning, och andra av Fakulteten vidtagna åtgärder har verkat i samma riktning. Det mesta i det nya organisationsförslaget förefaller mig också rationellt och kreativt, men jag håller helt med Ingemar Carlstedt att det vore olyckligt och ett steg tillbaka, att bunta ihop prekliniken i en Biomedicinsk institution. En fortsatt utveckling och fördjupning av BMC-konceptet skulle också enligt min uppfattning, vinna på att man skapade en sammanhållen BMC-institution. Fördelarna med detta har tydligen också framförts till Fakulteten av den arbetsgrupp som Olle Lindvall har varit ordförande för.

Efter att i många år ha varit professor i ett prekliniskt ämne, tillträdde jag för några månader sedan en professur i experimentell och klinisk infektionsmedicin förenad med en specialistläkartjänst vid USiL. Det har varit en lärorik och stimulerande erfarenhet som har understrukit att medicinsk forskning är som allra roligast och fungerar som bäst, när individer med olika kunskaper kan samlas kring ett angeläget kliniskt problem. Erfarenheterna har också övertygat mig om att en sammanhållen BMC-organisation i hög grad skulle underlätta ett sådant arbetssätt.

Lars Björck

Posted on **13:04 Tuesday 25/5**

I förslaget talas det om att intentionerna är att renodla och optimera den administrativa organisationen. Jag ställer mig därför frågande till varför ej någon administrativ personalgrupp har vidtalats. Vad jag kan se har man endast använt sig av en rapport från 1999. Varför har man ej bett att få vara med i eller ta del av KIA-projektet (Kvalitetsutveckling i den administrativa hanteringen på institutionerna). Det är viktigt att alla personalgrupper kommer till tals i ett omorganisationsarbete.

Barbro Palmqvist

Posted on **10:53 Tuesday 25/5**

Synpunkter på förslag till organisation och verksamhetsstöd inom Medfak 2004

På sidan 9 i förslaget står det att prefekten utses av dekanus. Detta kanske måste ske första gången, dvs 2004, men i fortsättningen borde det ske efter förslag från sektionerna.

Prefekten utser två biträdande prefekter. På sidan 18 nämns också en ställföreträdande prefekt. Är det en av de biträdande prefekterna eller någon annan? Hur utses den personen?

Sidan 12. Det låga meritvärdet av doktorsexamen inom sjukvården gäller inte bara läkare.

Meningen skulle kunna omformuleras till att gälla alla personalkategorier.

Sidan 15. Första styckets sista rad Ö”de nya vårdvetenskapliga ämnenas kliniska förankring”.

Är Hälsa, vård och samhälle tänkt att bli identiskt med vårdvetenskap? Om inte, vilka är då dessa ämnen?

Längre ner på samma sida står: Ställföreträdande dekanus ansvarar för de vårdvetenskapliga områdena. Det vore bra med ett klargörande av begreppet vårdvetenskap och dess tänkta relationer till institutionen för Hälsa, vård och samhälle.

Gun-Britt Jarnlo

Posted on **14:48 Monday 24/5**

Fakultetsledningens förslag till ny organisation av fakulteten - Medfak 2005 - spänner över institutionsuppdelning, ledningsstrukturer, ledarskapsutbildning, forskarutbildning, grundutbildning, administrativt stöd och kommunikationskanaler. Förslaget imponerar i nulägesanalys, helhetssyn och en ambition att finna långsiktiga lösningar. Man flaggar upp för att en ny modell för resursallokering till preklinisk verksamhet skall utarbetas och att de faktiska förutsättningarna för att bedriva forskning vid fakulteten skall göras 'organisationsneutrala'. Detta är utmärkt och förebådar kraftfulla åtgärder från fakultetsledningens sida för att komma till rätta med ett av fakultetens största strukturella problem. Nu fattas bara att fakultetsledningen finner formler för att hantera de yngre forskarnas situation och 40-talisternas uttåg! Förslagen är inte färdiga i alla enskildheter, men detta är närmast en fördel eftersom det möjliggör anpassningar till verkligheten när de landar på verkstadsgolvet. Möjligen har beslutsprocessen forcerats – och kanske knyter fakultetsledningen alltför stora förhoppningar till att en handfull prefekter skall trola med knäna och under tidspress trassla ut ett stort antal administrativa knutar – men med dessa reservationer välkomnar och stöder jag förslaget utom på ett par punkter. I samtliga fall ansluter jag mig till det förslag som arbetsgruppen (prefekter och chefsöverläkare) ledd av Olle Lindvall tog fram ('Olle-gruppens förslag') och som fakultetsledningen lovat offentligöra.

1: Låt BMC i enlighet med förslaget från 'Olle-gruppen' utgöra en sammanhållen

institution för integrerad basal och klinisk medicinsk forskning! BMC är mycket mer än ett byggnadskomplex. BMC initierades som en vision om en integrerad experimentell och klinisk forskningsmiljö utan traditionella institutionsbarriärer, med en gemensam infrastruktur och där forskargrupperna dynamiskt bildar 'samverkans-clusters'. BMC har kommit en bra bit på väg mot att förverkliga denna vision och ett naturligt nästa utvecklingssteg är att BMC görs till en sammanhållen institution. Jag fruktar att fakultetsledningens förslag till institutionsuppdelning innebär att konceptet inte kommer att fullföljas. Genom att all preklinisk verksamhet förpackas i en separat institution för Biomedicin och därmed organisatoriskt tydligt avgränsas från klinisk verksamhet (i sig ett stort steg bakåt) i kombination med att övriga verksamheter vid BMC splittras på minst två olika institutioner ges ingen organisation ett övergripande ansvar för att BMC-konceptet utvecklas. Ingen kommer att ta ansvar för gemensamma teknologiplattformar samt att t.ex. tvärvetenskapliga symposier arrangeras som en av många aktiviteter för att skapa identitet, en kreativ miljö och akademisk samhörighetskänsla. Enligt förslaget skall fakultetens verksamhet harmonieras med sjukvårdens organisation men detta gäller tydligen inte den tänkta institutionen för Biomedicin. Är detta samklang med fakultetens ambition att kraftfullt stödja translationell forskning? Jag ser ambitionen i liggande förslag att harmonisera fakultetens organisation med sjukvårdens men jag är övertygad om att detta kan lösas på sektionsnivå inom ramen för en sammanhållen BMC-institution.

2: Klara kommunikationsstrukturer är utomordentligt viktiga i en stor organisation som medicinska fakulteten och därför måste fakulteten ha en tydlig linjeorganisation. I 'Olle-gruppens' betänkande föreslås att prefekterna för de nya, större institutionerna skall knytas till fakultetens ledningsgrupp med motiveringen att på detta sätt skapa en direkt kommunikationslänk från forskargrupperna, via sektionschefer och prefekter till den högsta fakultetsledningen. Jag menar att detta snarare minskar än ökar (vilket hävdas i liggande förslag) risken för top-down-styrning samtidigt som fakultetsledningens arbete kan förankras ut i verksamheten, verksamhetens synpunkter beaktas på ett tidigt stadium och institutionernas agerande samordnas. Självfallet kräver denna organisation en kraftfull fakultetsstyrelse och självklart skall inga prefekter få vara ledamöter i denna styrelse.

3: Slutligen frågar jag mig om inte Labmedicin Mö blir en i sammanhanget väl liten enhet. Varför inte formera en samlad institution för klinisk och experimentell medicinsk forskning (CRC i vid mening) som med de starka företrädare för basal medicinsk forskning som har sin akademiska hemvist i Malmö skulle bli fullt kongruent med BMC?

Ingemar Carlstedt

Posted on **10:10 Wednesday 19/5**

Rättelse: jag menade naturligtvis "...fakultetsledningens smalde förslag"

Per Hellstrand

Posted on **10:07 Wednesday 19/5**

Det utlovades tidigare att förslagen från prefektgruppen och LeKa-gruppen skulle presenteras samtidigt med fakultetsstyrelsens sammanvägda förslag. När och hur

kommer detta att ske?

Per Hellstrand

Posted on **12:19 Tuesday 18/5**

I förslaget anges det att "prefekten utses av dekanus". Här vore det bra om man förtydligade detta med att det göres på förslag från institutionerna. Vid det informationsmöte som hölls i lilla salen på AF, förklarade dekanus att endast de prefekter som skulle utses redan till den 1/7 skulle utses direkt av dekanus. Därefter skall prefekterna uses efter förslag från institutionerna (liksom nu). Det liggande förslaget är något otydlig på denna punkt!

Lo Persson